

장르접근교수법이 영어 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 영향*

김수연**

|| 차례 ||

1. 들어가는 말
2. 문헌연구
 - 2.1 장르접근교수법
 - 2.3 장르접근교수법과 L2 읽기 및 쓰기
3. 연구방법
 - 3.1 참가자
 - 3.2 연구절차
4. 연구결과
 - 4.1 장르접근교수법과 읽기 및 쓰기 전략
 - 4.2 장르접근교수법과 수준별 읽기 및 쓰기 전략
5. 결론

[국문초록]

본 논문의 목적은 장르접근교수법이 L2 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 영향을 조사하는 것이다. 장르접근교수법이 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기와 밀접한 관계에 있음에도 불구하고 지금까지 장르접근교수법과 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략과의 관계에 대한 연구는 매우 드문 편이다. 그러므로 본 논문에서는 장르접근교수법과 읽기 및 쓰기 전략 그리고 학습자들의 영어 수준과의 관계에 대해 고찰하였다. 45명의 수도권 대학 교양영어 수강자들이 한 학기 동안 장르접근교수법에 참여하고 사전 사후 읽기 및 쓰기 전략 설문조사와 인터뷰에 응하였다. 결과에 의하면 장르접근교수법 이후 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략은 유의미한 상승을 보였으며 그 상승은 고급 수준

* 이 성과는 2015-2016년도 정부(미래창조과학부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (No. 2015S1A5A8015250).

** 안양대학교, kimsy@anyang.ac.kr

의 학습자들에게 더 두드러지게 나타났다. 읽기 및 쓰기 전략 중에서도 모니터링과 평가 전략에서 고급 수준 학습자들이 더 유의미한 상승을 보여주었다. 더구나 인터뷰에 의하면 고급 수준 학습자들과는 달리 초급 수준 학습자들은 어휘나 문법 등 언어학적 지식을 바탕으로 하는 교수법을 선호하는 것으로 드러났다. 이 결과는 장르를 활용한 영어 읽기와 쓰기 지도에서 학습자의 어학 수준과 요구를 고려한 교수법을 개발하고 활용할 필요가 있음을 시사하고 있다.

주제어: 장르접근교수법, 읽기 및 쓰기 전략, 계획, 모니터링, 평가 전략

1. 들어가는 말

본 연구의 목적은 장르접근교수법 (genre-based teaching approach)이 초급 및 고급 수준의 L2(second language) 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 어떠한 영향을 미치는지 고찰하는 것이다. 구체적으로, 글의 사회적 기능 (social function) 및 문맥 (contexts), 언어적 특성 (예: 어휘, 문법, 구조), 글의 목적 (purpose), 수사적 특징 (rhetorical features), 그리고 글의 구성 (organization)에 대한 인식을 제고 시키는 (awareness-raising) 영어 교수법 모형을 개발하여 학습자들의 영어 읽기 및 쓰기 능력 향상에 기여하는 것을 목적으로 하고 있다.

한국 영어 읽기 및 쓰기 교육은 여러 가지 문제점을 지니고 있다. 첫째, 아직도 많은 영어 읽기는 문법-번역 및 언어적 형식(linguistic forms)에 의존하는 전통 방식에 의존하고 있다. 둘째, 영어 쓰기 교육 또한 어휘, 문장 구조, 구두점, 스펠링 등 언어적 요소를 많이 강조하는 것으로 드러났다 (Kim & Kim, 2005). 셋째, 영어 쓰기 교육은 음성언어를 문자언어로 강화하는 정도에 그쳐 학습자들의 흥미나 요구를 반영하지 못한 채 통제 작문이나 유도 작문에 그치고 있는 형편이다 (이선, 2007). 이제 한국 학생들도 자신을 표현할 수 있는 유의미한 쓰기 활동인 내용 중심의 장르별 쓰기를 원한다는 것이다. (이선, 2007). Kim & Kim (2005)에 따르면, 이제 한국 영어 교육은 학생들에게 장르의 사회적 기능 뿐 만아니라 장르가 사용되는 문맥을 가르쳐서,

학생들로 하여금 그들의 학문 세계와 사회 직장이 요구하는 다양한 장르들과 담화 구조를 획득하도록 지도할 필요가 있다.

위에서 제시했듯이, 한국 영어 읽기 및 쓰기 교육에는 여러 가지 문제점이 존재한다. 최근에는, 그 문제점들의 해결 방안들이 제시되고 있다. 예를 들면, 영어교육에서는 읽기 및 쓰기 통합적 지도가 가능한 장르접근교수법이 효과적인 방법인 것으로 여겨진다(Carson, 2000; Ferris & Hedgcock, 1998). 읽기와 쓰기 과정은 깊이 관련되어 있고 상호작용 하기 때문에 통합적으로 지도하는 것이 학습자들의 영어 문해력 (literacy) 향상에 도움이 된다고 밝혀져 왔다. 즉, 읽기과정 중에 사용되는 읽기전략이 쓰기를 할 때 쓰기 전략으로 응용이 가능하고 주어진 읽기자료를 제대로 파악하기 위해서는 글의 장르별 구조 및 종류, 글의 요지, 사실과 의견의 구분 등의 읽기 전략이 쓰기 과정의 기본 틀을 제공하는데 도움이 된다. 또한 글의 종류에 따라 글의 기본 구조를 형성하고 요지를 피력하는 쓰기 기술은 올바른 읽기를 위한 선행과정이 될 수도 있다. 그러므로 영어교육에서 읽기와 쓰기 기능은 통합적으로 지도될 필요가 있다.

모국어를 습득한 후 영어를 학습하는 한국 상황에서 영어 학습자들은 제한된 영어 능력으로 인해 자신의 생각을 영어로 자유롭게 표현하기 힘든 어려움에 봉착하고 있다. 그로인해 영어 쓰기 활동은 학습자들의 흥미나 다양성을 반영하지 못한 채 단순번역이나 통제 혹은 유도 작문 수준에 머무르고 있다. Hyland(2004)가 주장한 것처럼, 사람들은 어떤 목적을 달성하기 위해 글을 쓰며 글이란 자신의 목적을 주장하기 위한 하나의 수단으로 쓰이기도 한다. 외국어로 영어를 배울 때도 이 원리가 똑같이 작용하여 학습자들은 영어 독해지문에 나타난 글의 목적과 특성들을 파악하여 자신의 글쓰기에도 적용하는 것이 유의미한 활동이다. 담화분석은 문자언어에도 이루어져 문어 담화분석 (written discourse analysis)이라는 분야가 활발히 연구되고 있으며 문어 담화분석의 중심에 장르 중심 접근법이 자리 잡고 있다. 장르란 텍스트를 분류할 때 사용되는 용어로서 글을 쓰는 이가 상황에 맞는 언어를 이용하여 설명하고 독자는 반복된 경험으로 그 글을 읽고 이해할 수 있다. 글을 쓰는 사람과 읽는 사람이 서로 공유하는 경험과 패턴은 글쓰기와 읽기를 수월하게

만들어줄 수 있다(이선, 2007). 이런 점에서 장르는 영어 읽기 및 쓰기 교육에서 매우 중요한 개념이다.

결론적으로, 영어 교수-학습 환경에서 장르를 통한 독해 분석 및 쓰기 활동을 적용할 필요가 있다. 이와 같은 활동을 통해 학생들은 독해 지문 속에 숨겨진 작가의 의도나 그 의도가 어떤 언어와 형태 및 패턴으로 쓰여 있으며 그 패턴이나 특징이 글쓰기에는 어떻게 적용되어야하는지를 분석하여 자신의 읽기 및 쓰기 능력을 향상시킬 수 있다. 그런 의미에서 본 연구는 장르접근교수법을 바탕으로 한 읽기 및 쓰기 통합지도가 학습자들에게 어떠한 영향을 미치는지 알아보고자 한다.

본 연구에서는 선행연구들을 통해 영어 읽기와 쓰기 기능의 통합지도 가능성과 필요성을 살펴봄으로써 이 두 기능의 통합지도 방안 교수법의 토대를 마련하고자 한다. 또한 영어 읽기·쓰기를 통합지도 할 때 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 효과와 방향에 대해서도 고찰할 것이다.

2. 문헌연구

장르라는 용어가 처음 사용된 것은 ESP(English as Specific Purpose) 분야이다. 학자들마다 장르를 다양하게 정의해왔지만 그 중에서도 가장 많이 사용되는 것은 “사회 구성원들이 특정 목적에 사용하는 텍스트 구조로 이루어진 담화 혹은 의사소통 방식”을 의미한다(Swales, 1990). 1990년대에 Swales는 장르에 대한 명확한 정의를 내리고 그 정의를 바탕으로 다양한 연구를 진행하였는데 그의 활발한 연구를 바탕으로 L2 학계도 장르에 대한 관심을 기울이기 시작했다.

2.1 장르접근교수법

Freadman과 Medway (1994)는 장르를 특정한 사회적 맥락에서 쓰이는

언어사용이라고 주장하고 있다. 다시 말하자면, 장르란 묘사, 설명, 이야기와 같이 사회 구성원들이 특정 목적에 맞게 텍스트를 의사소통에 사용하는 것을 의미한다(Swales, 1990). 장르의 종류는 학자들마다 다르게 정의되기도 하지만, Derewianka(1990)가 정의한 종류가 가장 많이 사용되고 있으며 장르는 그 사회적 목적에 맞춰 아래와 같이 여섯 가지 종류로 구분된다.

- 1) Narratives: 즐거움이나 호기심을 위한 글
- 2) Recount: 무슨 일이 발생했는지 기술
- 3) Information report: 사실적 정보 전달
- 4) Explanation: 왜 혹은 어떻게 사건이 발생했는지 기술
- 5) Instruction: 독자에게 뭘 해야 하는지를 알려주는 글
- 6) Expository texts: 견해나 입장 주장 및 설득, 논의, 논쟁

이러한 특정한 사회적 맥락에서 쓰이는 장르 및 그 분석을 교수법에 접목한 장르 중심 글쓰기 교수법이 쓰기교육에 활용되었다. 그 교수법에서 글은 문맥마다 다른 목적 지니고 있고 그 목적 성취를 위해 글을 쓰기 때문에 글쓰기에서 장르와 문맥사이의 관계를 강조하고 있다(Hyon, 1996). 그러므로 특정 장르의 담화 구조 및 수사학적 글쓰기 특징들을 학습자에게 교육시켰다. 글쓰기 중심 장르 중심 교수법에는 다음과 같은 특징이 있다.

1) 글의 문법, 구성, 그리고 내용면에 있어서, 학습자들이 특정 영어 담화 사회 (a particular English-language discourse community)와 의사소통 가능하도록 독자들과의 기대에 맞는 텍스트를 쓸 수 있도록 지도하는 것

2) 교사의 역할은 학생들에게 글의 각 장르(written genres)별 특성에 맞는 글을 쓸 수 있는 능력을 함양시키는 것

장르 중심 글쓰기 교수법은 다음과 같이 5단계로 이루어져있다(Hyland, 2003). 첫째, 문맥화인데 교사와 학습자들이 공동으로 주어진 장르의 목적과

맥락을 파악하는 단계이다. 두 번째 단계는 장르의 특징 분석 및 특징 이해하기이다. 세 번째 단계는 교사와 학습자들이 함께 그 장르의 글 써보기, 네 번째는 그 장르의 글을 학습자가 독립적으로 써보는 단계이다. 마지막 단계는 학습자들이 독립적 글을 쓴 후 유사한 맥락의 글을 읽고 학습한 장르와 연결시켜보는 단계이다. 이와 같이 장르접근교수법은 교사가 장르 구조, 수사학적 특징을 학습자들에게 구체적이고 명확하게 가르쳐서 학습자들이 전형적인 텍스트를 통해 그 장르의 특징을 이해할 수 있다는 장점이 있다.

하지만, 이 교수법은 장르에만 맞추는 모방적인 글을 쓰게 할 수 있으며 학습자들이 언어적, 수사학적으로 글쓰기에서 난관에 부딪치게 된다는 단점을 가지고 있다고 비판 받아왔다. 그 약점을 보완하기 위해 읽기 및 쓰기 통합 교수학습 모형인 장르접근 교수법이 대두되었다(Hedge, 2000). 장르접근 교수법은 학습자들에게 장르 별 글의 구조와 언어의 특징들을 인식(awareness)하게 하여 읽기능력을 향상시키는 스키마를 형성하는 것은 물론 그 읽기 능력이 쓰기 능력으로 전이 된다(Paltridge, 1996)고 보고 있기 때문이다. 장르에 따라 글을 이해하는 과정과 글의 목적이 다르고, 글을 쓰는 방법 또한 다르므로 장르접근교수법을 통해 장르별 글의 특징에 맞는 글 읽기를 연습한다면 읽기 능력 뿐 아니라 쓰기 능력도 향상시킬 수 있다.

2.2 장르접근교수법과 L2 읽기 및 쓰기

읽기 및 쓰기 통합 교수법으로 정의되는 장르접근교수법이 L2 학습자들의 읽기 능력에 미치는 영향에 대한 연구가 최근 이루어졌다. Sadeghi, Hssani 와 Hemmati(2013)는 실험 그룹 ESP(English as a specific purpose) 학습자들에게 설명문 쓰기를 위해 글의 구성에 대한 명확한 설명과 장르 구별 및 분석하는 방법을 훈련시켰다. 그 결과, 읽고 해석하는 전통적 교수법으로 가르친 통제 그룹보다 장르접근교수법 실험 그룹이 읽기 이해도 평가에서 훨씬 뛰어난 성적을 보였다. 이처럼, 장르접근교수법은 장르 유형별로 다른 글의 구조와 언어의 쓰임을 학습자들에게 교육시킴으로써 읽기능력 신장뿐만 아니

라 쓰기에서도 글의 장르별 목적에 맞는 글의 구성 및 효과적인 의사나 정보 전달에 능통하게 될 수 있게 된다(Hyland, 2003).

장르접근교수법이 L2 쓰기도 효과적인 것으로 드러났다. Henry와 Roseberry (1998)는 장르접근교수법을 받은 EAP(English as an academic purpose) 학습자들이 장르접근교수법을 받지 않은 학생들보다 글의 장르를 더 잘 이해하고 그 글의 목적에 맞게 글쓰기를 구성하여 본인의 의사를 더 잘 그리고 효과적으로 전달했다고 주장했다. ESL(English as a second language) 글쓰기 시간에 장르접근교수법은 ESL 학생들의 대학 원서 작성에도 많은 효과를 주는 것으로 드러났다(Myskow & Gordon, 2010). 한국 영어 학계에서도 매우 유사한 연구결과가 나왔다.

여러 연구들(송지연 & 임병빈, 2011; Kim & Kim, 2005)은 장르접근교수법이 한국 영어 학습자들의 쓰기 및 읽기 능력향상에 긍정적인 영향을 미쳤다고 주장하고 있다. Liqun(2007) 또한 장르 중심 교수법이 학생들의 L2 영어 읽기 및 쓰기 능력 향상에도 긍정적인 결과를 낳았다고 밝혔다. Hyon(2001)은 읽기 수업 시간 중 L2 영어 학습자들에게 주어진 텍스트의 장르 분석 법, 장르별 글의 구조 등을 인식하고 구별하는 수업 활동을 시켰다. 그 활동은 학습자들에게 장르 구별 및 장르별 글의 요점, 목적을 분석하는 능력의 향상을 가져왔고 읽기 속도 및 자신감의 향상도 가져왔다. 인터뷰에서, 몇몇 학생들은 장르별 읽기로 배운 장르별 글의 구조나 특징 파악은 쓰기 능력에도 도움이 되었다고 언급하였다. 하지만, 그 연구에서 장르교수법이 쓰기 능력 향상에 도움이 되었다는 학생 인터뷰 결과를 가져왔지만 구체적으로 어떤 영역에서 어떻게 공헌 했는지가 실험으로 검증되지 못했다.

위에서 언급한 것처럼, 지금까지의 연구는 장르접근교수법이 학습자들이 읽거나 쓰기 능력에 미치는 영향들을 연구하여 왔다. 하지만, 장르접근교수법이 학생들의 L2 영어 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 영향에 대한 연구는 찾아보기가 어렵다. 그러므로 본 연구에서는 다음과 같은 두 가지 연구문제를 조사하고자 한다. 장르접근교수법 훈련을 받은 전후 고급 및 초급 수준 학생들 영어 읽기 및 쓰기 전략을 비교 분석하여 다음 연구 질문에 답하고자 한다.

첫째, 장르접근교수법이 한국 L2 영어 학습자들의 영어 읽기와 쓰기 전략

에 어떤 영향을 미치는가?

둘째, 장르접근교수법이 한국 L2 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 영향이 학습자들의 영어 능력 수준(고급 vs. 초급)에 따라 차이가 있는가?

3. 연구방법

3.1 참가자

참가자는 수도권에 위치한 한 중소규모 대학의 교양영어 필수 과목 “College English: Reading & Writing 1” 수강생들이다. 본 교과목은 텍스트 기반 읽기 및 쓰기 활동 위주로 구성된 교재에 기반하여 강의, 조별활동 등으로 이루어진다. 또한 그 교과목은 전 학과 2학년 1학기 3학점 교양필수 과목으로 채택되어 있으며 학생들의 토익 성적에 따라 Track 1 (상급반), Track 2 (중급반) 그리고 Track 3 (초급반)으로 나뉜다. 한 반 당 최대 수강인원은 30명으로 제한되어있다. 전공에 상관없이 토익 성적에 따라 트랙이 정해지는데 상급반 학생들의 토익 성적은 800이상이며 하급의 토익 성적은 450이하로 구별되어 있다. 이 실험은 한 학기인 15주에 걸쳐 시행되었으며, 일주일에 75분씩 두 번의 수업이 이루어졌다. 본 연구에는 45명(상급반 22명 & 초급반 각 23명)이 참가했다(표 1 참조). 15 주중, 첫 주차 수업 시간에 참가자들의 성별, 학년, 전공, 해외 유학 경험, TOEIC 성적 등을 묻는 백그라운드 설문조사를 실시했다. 영어권 국가에서 6개월에서 1년 정도 어학연수를 다녀온 학생들이 고급반에 2명 있었지만 그들의 토익점수는 고급반 토익 평균점수에 가까운 것으로 나타났다. 더불어 참가자들은 사전 읽기 및 쓰기 전략(Oxford, 1990) 설문 조사를 했다. 좀 더 심도 있는 연구를 위해 초급반 및 중급반 각 3명이 1주차와 15주차에 인터뷰에 참여하였다. 본 연구에 참여한 연구자이자 수업강사는 대학 교양영어 강의경력 10년의 영어교육전공자이다.

<표 1> 참여 학생 정보

구분	성별	학생 수	평균 나이	토익 평균 점수
고급반	남	10	21.8	824
	여	12		
초급반	남	13	21.2	340
	여	10		

3.2 연구절차

본 연구 연구자는 참여 학생들에게 그들의 수업내용이나 활동들의 연구목적 및 내용 등에 대해 언급하지 않았다. 다만 본 연구는 한 학기 내내 이루어지며 참여자들이 본 연구를 위해 특별히 어떤 특별한 활동이나 행위를 할 필요가 없으며 연구자가 제시한 커리큘럼에 맞춰 수업을 해나가면 된다는 간단한 설명을 했다.

본 연구를 위해 첫 주 첫 번째 시간에 학생들의 백그라운드 설문과 읽기 및 쓰기 전략 설문조사를 시행하였다. 본 설문조사에는 초급반 27명, 고급반 23명 총 50명의 학생들이 참여하였다. 읽기 및 쓰기 전략 설문조사는 학생들이 영어 읽기와 쓰기에서 planning, monitoring, evaluating strategies를 조사하기 위하여 36개 질문(planning-7문항; monitoring-22문항; evaluating-7문항)과 5 point likert scales (1=never~ 5=always)을 사용하였다. 평균 점수가 planning, monitoring, evaluating 세가지 전략 영역 중 평균 점수가 3.5 이상인 영역은 우수로 학문적 읽기와 글쓰기에서 자주 '우수'하게 그 전략을 사용한다는 의미이며, 2.5~3.4는 '보통'으로 읽기 및 쓰기 전략을 자주 사용하지는 않지만 평균적으로 사용하는 것으로 해석할 수 있다. 하지만, 평균점수가 2.4이하는 '미흡'으로 그 영역의 전략을 학문적 읽기 및 쓰기에 더 사용할 필요가 있음을 보여준다. 또한, 세 가지 전략 영역을 합한 총 평균이 3.5이상이면 읽기 및 쓰기 전략 사용이 학문적 읽기 및 글쓰기에 전반적으로 '우수'하게 사용되는 것이며, 2.5~3.4는 '보통', 2.4이하는 '미흡'으로 해석될 수 있다.

둘째 주부터 연구자는 참여 학생들에게 장르접근교수법으로 글의 구조, 구성 및 수사적 특징들을 명확하게 가르쳤다. 그런 후에, 학습자들은 주어진 독해 지문의 구조, 구성 및 수사적 특징들을 분석하고 그 패턴에 맞는 graphic organizer를 찾아 작성하는 패턴 분석 훈련을 받았다. 그 독해 지문에서 익힌 장르로 글쓰기 주제문을 주고 그 장르 패턴을 글쓰기에 활용하는 훈련 또한 받았다. 그 글쓰기 활동은 동료와 교사의 피드백 및 그룹 토론과 같은 과정을 거쳤다.

마지막 주인 15주차에 참여자들은 장르접근교수법이 학습자들의 학습전략에도 영향을 미칠 수 있으므로(Afflerbach, Pearson & Paris, 2008) 본 연구에서는 장르접근교수법이 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 어떤 변화를 가져오는지 보기위해 사후 읽기 및 쓰기 전략 설문조사도 실행했다. 1주차와 15주차에 시행한 읽기 및 쓰기전략의 차이를 분석하기 위해 t-test를 실시하였으며 p<.05이면 통계학적으로 유의하다고 해석하였다. 정성 평가를 위해 초급반 및 고급반 각 3명의 학생들은 또한 각 교수법에 대해 묻는 인터뷰를 가졌다..

4. 연구결과

4.1 장르접근교수법과 읽기 및 쓰기 전략

본 논문의 첫 번째 연구목적은 장르접근교수법이 한국 L2 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 영향을 미치는지를 알아보는 것이다. 아래 <표 2>가 보여주듯이, 장르접근교수법은 L2 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 영향을 미친 것으로 나타났다. 즉, 설문조사 결과에서 알 수 있듯이 참가 학생들의 읽기 및 쓰기 전략 평균점수는 사전 3.27에서 사후 3.77으로 향상하였다. 그 향상도의 통계학적 유의미성을 측정하기 위해 t-test를 시행한 결과 p<.05 이하인 p<.0001로 사전 및 사후 읽기 쓰기 전략은 통계학적 유의미한 차이

를 보여주었다. 3.27에서 3.77으로의 평균점 향상은 학문적 읽기 및 글쓰기에 planning, monitoring, & evaluating 등 세 가지 전략의 이용이 ‘보통’에서 ‘우수’하게 사용으로 상승됨을 보여준다.

표 2 학습자들의 사전, 사후 읽기 및 쓰기 전략

구분	집단	학생 수	평균	표준편차	t	df	p
읽기 및 쓰기 전략	사전	45	3.27	0.46	-7.7	142	<0.0001*
	사후	45	3.77	0.58			

*p<.05

위에서 제시한 것처럼, 장르접근교수법이 한국 L2 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 영향을 미쳤다면 어떤 전략에 영향을 미친 것일까? 다시 말해서, 읽기 및 쓰기 전략은 planning, monitoring, evaluating 등 세 가지의 전략으로 구별되는데 장르접근교수법이 그 세 가지 전략과 어떤 관계에 있는지를 살펴보는 것도 흥미로운 것이다.

첫째, planning 전략에 대해 살펴보자. 장르접근교수법 수업 시행 이전 사전 설문 조사에서 L2 영어 학습자들은 5 point likert scale에서 3.17의 점수를 보여주고 있다(<표3> 참조). 하지만 한 학기 동안의 장르접근교수법 시행이후에 3.60으로 그 평균이 상승하였음을 아래 <표 3>에서 알 수 있다. 그 평균의 상승은 t-test 결과가 보여주듯 p=0.0002로 통계학적 유의미함을 가지고 있다. 또한, 평균점 3.17에서 3.60으로의 상승은 planning 전략을 학문적 읽기와 글쓰기에 자주는 아니지만 종종 사용하는 ‘보통’ 점수에서 자주 사용하는 ‘우수’단계로의 상승을 보여 준다.

두 번째, monitoring 전략에 대해 살펴보면, planning 전략과 마찬가지로 평균 점수가 ‘보통’에서 ‘우수’로 상승하였음을 알 수 있다. 그 평균점의 상승은 통계학적으로도 유의미하다: p=0.0001.

마지막으로, evaluating 전략에 대해 알아보자(<표 3> 참조). Evaluating 전략의 평균점은 3.50 에서 4.18로 상승했다. 이 평균 점수는 세 가지 전략

중에 가장 높은 점수로 L2 영어 학습자들은 장르접근교수법 수업으로 인한 실험 이전에도 이 전략은 어느 정도 우수하게 사용해왔음을 보여주지만 장르 접근교수법 이후에 훨씬 더 많은 상승을 했음을 알 수 있다. 이 평균점의 상승은 p=0.002로 통계학적으로도 유의미한 차이를 보여주고 있다.

표 3 사전, 사후 세부 읽기 및 쓰기전략

전략	구분	학생수	평균	표준편차	T	df	p
Planning 전략	사전설문	45	3.17	0.60	-4.21	26	0.0002*
	사후설문	45	3.60	0.15			
Monitoring 전략	사전설문	45	3.23	0.16	-4.04	86	0.0001*
	사후설문	45	3.71	0.34			
Evaluating 전략	사전설문	45	3.50	0.21	-3.33	26	0.002*
	사후설문	45	4.18	0.73			

*p<.05

위에서 우리는 장르접근교수법이 L2 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 통계학적으로 유의미한 영향을 미쳤음을 볼 수 있었다. 세 가지 전략인 planning, monitoring, evaluating 등 모든 읽기 및 쓰기 전략 영역에 장르 접근교수법이 유의미한 영향을 미쳤음을 알 수 있다. 그렇다면, 각 영역의 전략을 세부적으로 관찰해서 특히 어떤 전략들에서 영향이 크고 작은지를 살펴보기로 하자.

첫째, planning 전략을 세부적으로 살펴보자. 아래 <표 4>가 보여주듯이, planning 전략의 7가지 질문에서 평균점이 상승하였다. 특히, 1번 질문인 “나는 정확하고 구체적인 목표를 가지고 글을 읽고 쓰며, 내가 무엇을 위해 글을 읽고 쓰는지를 생각한다.”에서 평균점이 3.19에서 3.63 많은 평균 상승을 보였다. 이는 장르 교수법 이후에 학생들이 글을 읽고 쓰기 위해 사전에 목표의식을 갖게 되었음을 보여준다. 나머지 6개 질문에서도 학생들은 장르 접근교수법 이후에 많은 평균점 상승을 보여주고 있다. 다시 말해, 학생들이 장르접근교수법 이후에 읽기 및 쓰기 전에 주어진 text나 주어진 주제에 대해 무엇을 알고 있는지 더 많이 생각하게 되었음을 알 수 있다. 하지만 여기

서 주목할 만 것은 7번 질문 “나는 글을 쓰기 전, 주어진 주제와 관련된 단어, 숙어, 짤막한 문장들을 미리 적어본다.”이다. 장르접근교수법 이전보다 이후에 오히려 평균점수가 2.81에서 2.75로 다소 하락했음을 알 수 있다. 이 결과는 학습자들이 글을 쓰기 전 주어진 주제와 관련한 단어 및 문장 등을 미리 적어 보는 것에 익숙하지 않다는 것을 보여줌으로 L2 영어 교육자들이 이점에 주목할 필요가 있다. 즉, 학생들에게 글쓰기 전 주제와 관련된 단어, 숙어, 문장들 적어 보도록 유도하고 지도할 필요가 있음을 보여준다.

표 4 사전, 사후 읽기 및 쓰기 planning 세부 전략

질문	사전		사후	
	평균	SD	평균	SD
1) 나는 정확하고 구체적인 목표를 가지고 글을 읽고 쓰며, 내가 무엇을 위해 글을 읽고 쓰는지를 생각한다.	3.19	0.14	3.63	0.02
2) 나는 글을 읽기 전, text에 대한 이해를 높이기 위해 text의 주제나 내용에 대해서 내가 무엇을 알고 있는지, 얼마 만큼 알고 있는지를 먼저 생각한다.	2.96	0.00	3.54	0.03
3) 나는 글을 쓰기 전, 주어진 주제에 대해 무엇을 알고 있는지 먼저 생각한다.	3.19	0.08	3.67	0.19
4) 나는 글을 읽기 전, 전체적으로 text를 훑어보고 무슨 내용인지를 대략적으로 파악한다.	3.50	0.02	3.74	0.18
5) 나는 글을 읽고 쓰기 전, 내가 세운 목표 달성을 위해 과연 어떠한 방식으로 글을 읽고 쓰는 것이 좋을지 생각하여 결정한다.	3.23	0.13	3.42	0.16
6) 나는 글을 쓰기 전, 글의 outline을 먼저 작성한다.	3.04	0.10	3.54	0.05
7) 나는 글을 쓰기 전, 주어진 주제와 관련된 단어, 숙어, 짤막한 문장들을 미리 적어본다.	2.81	0.20	2.75	0.44
Total	3.17	0.60	3.60	0.15

둘째, L2 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략 중 monitoring 전략에 대해 살펴보자. 먼저 아래 표<5>를 보면 우리는 흥미로운 현상을 발견할 수 있다.

총 22문항 중 5개 문항의 평균점이 장르접근교수법 이후로 크게 상승했으며, 5개 문항의 평균점은 다소 하락, 나머지 12개 문항에서는 거의 차이점이 없었다. 먼저 점수가 상승한 문항 중 눈에 띄는 것은 19번 “나는 글을 쓰는 중 어떤 부분을 쓰는 것이 너무 어려워질 경우 (어떤 부분을 쓰다 막힐 경우), 일단 뒷부분을 먼저 쓴 후 다시 막힌 부분으로 돌아온다.”인데 평균점이 미흡인 2.23에서 보통인 ‘3.08’로 크게 상승하였다. 이는 L2 영어 학습자들이 장르접근교수법 수업 이후에 글쓰기 중 어떤 부분이 막히면 뒷부분을 먼저 쓰고 다시 막힌 부분으로 돌아오는 monitoring 전략을 더 자주 사용하게 되었음을 보여주고 있다. 또한 23번 문항의 평균점 상승은 학습자들이 글을 읽다 모르는 단어나 표현이 나올 경우 바로 사전을 찾아보는 전략을 장르 교수법 이후에 더 자주 전략적으로 사용함을 보여준다. 더구나 학습자들은 장르 교수법 이후에 글을 읽을 때 문장 혹은 문단을 한국어로 번역(27번 문항)하거나 그 내용을 영어와 한국어로 모두 생각하여 보는 전략 또한 더 빈번하게 사용(28번 문항)하게 되었다.

하지만, 학습자들의 평균점 하락 또한 5개 문항에서 있었다. 9번 문항인 “나는 글을 읽는 중, 어려움을 느끼거나 이해를 높이고 싶을 경우에 읽는 속도를 조절하거나 읽은 부분을 다시 읽는다.”에서 평균은 4.62에서 4.12로 하락하였다. 이는 비록 하락 점수를 보여주는 하지만 여전히 평균점 3.5이상으로 ‘우수’함을 보여준다. 10번 문항에서 “글을 써나가는데 있어 어려움이 있을 경우, 글 쓰는 속도를 조절하거나 그 전까지 썼던 부분을 다시 읽어보는 전략”의 평균점이 4.46에서 장르접근교수법 이후에 3.92로 하락하였지만 여전히 ‘우수’임을 보여준다. 나머지 3개 문항인 11번 “나는 몇 문장 혹은 한 문단을 쓸 때 마다 잠시 멈춘 후 올바르게 잘 쓰고 있는지 그리고 논리적으로 글을 잘 전개시키고 있는지 확인 한다”, 16번 “나는 내가 읽은 내용을 더 잘 기억하기 위해 글의 내용 중 일부를 표로 정리해본다던가 그림으로 표현을 해본다던가 하는 등 시각화 시켜본다” 그리고 20번 “나는 글을 읽다 모르는 단어나 표현이 나올 경우, 사전을 사용하는 대신 글에 있는 힌트를 이용하여 그 의미를 추측해 본다”에서도 미미한 평균점 하락이 있었지만 이는 장르접근교수법 수업이 학생들의 이러한 전략에 영향을 미치지 못했음을 보여

준다. 그러므로 이 결과가 L2 영어 교육자들에게 주는 메시지는 읽거나 쓰기 중 어려움에 부딪히면 속도를 조절하거나 다시 읽어보는 전략, 쓰기 중 잠시 멈춰 확인하는 과정 및 시각화하기 및 글 속에서 힌트 찾기 등의 전략들을 학생들에게 좀 더 강조하고 훈련시킬 필요가 있다는 것이다.

표 5 사전, 사후 읽기 및 쓰기 monitoring 세부 전략

질문	사전		사후	
	평균	SD	평균	SD
8) 나는 글을 읽으면서 메모를 한다.	2.85	0.06	3.21	0.27
9) 나는 글을 읽는 중, 어려움을 느낄때 속도를 조절하거나 읽은 부분을 다시 읽는다.	4.62	0.27	4.13	0.25
10) 나는 글을 써나가는데 있어 어려움있으면, 속도를 조절 혹은 썼던 부분을 다시 읽어본다.	4.46	0.04	3.92	0.27
11) 나는 몇 문장 혹은 한 문단을 쓸 때 논리적으로 전개시키고 있는지 확인한다.	3.88	0.17	3.79	0.18
12) 나는 글을 읽는 동안 중요하다 생각하는 부분에 하이라이트 펜으로 표시를 한다.	3.77	0.17	3.79	0.33
13) 나는 내가 읽고 있는 글을 더 잘 이해하기 위해 관련 책이나 기사 정보를 찾아본다.	3.00	0.08	3.25	0.10
14) 나는 글을 더 잘 쓰기 위해 글의 주제/ 내용과 관련 된 책이나 기사를 살펴본다.	3.15	0.14	3.38	0.01
15) 나는 글을 읽을 때 이해를 높이기 위해 삽입되어있는 표, 수치, 그림 등을 살펴본다.	3.77	0.13	4.13	0.07
16) 나는 내가 읽은 내용을 더 잘 기억하기 위해 글의 내용 중 일부를 시각화 시켜본다.	2.69	0.13	2.67	0.17
17) 나는 글 속의 여러 idea들간의 관계를 파악하기 위해 앞뒤 부분을 살펴본다.	3.15	0.43	3.46	0.20
18) 나는 글을 읽다 어려울 때 읽어본 후 나중에 다시 건너 뛴 부분으로 돌아온다.	2.81	0.18	3.29	0.10
19) 나는 글을 쓰는 중 어떤 부분을 쓰는 것이 어려울 때 다시 막힌 부분으로 돌아온다.	2.23	0.34	3.08	0.31
20) 나는 글을 읽다 모르는 단어나 표현이 나올 경우, 글에 있는 힌트로 그 의미를 추측해 본다.	3.04	0.11	2.92	0.55

21) 나는 글을 읽다 모르는 단어나 표현이 나올 경우, 추측하고 지나가지만 글을 다 읽은 후에는 사전을 찾아 그 정확한 의미를 확인해 본다.	3.12	0.21	3.25	0.50
22) 나는 글을 읽거나 쓰는 도중 새로운 단어나 표현을 알게 되었을 경우, 그것들을 기억하기 위해 그 의미와 사용에 대해 기록한다.	2.65	0.00	2.83	0.30
23) 나는 글을 읽다 모르는 단어나 표현이 나올 경우 바로 사전을 찾아본다.	3.42	0.08	4.08	0.17
24) 나는 글을 쓰다 어떠한 단어나 표현이 정확히 생각이 나지 않을 경우 바로 사전을 찾아본다.	3.38	0.06	4.29	0.29
25) 나는 글을 쓰다 다른 단어나 표현으로 바꾸어 쓴다.	3.35	0.04	3.54	0.69
26) 나는 글을 쓰다 어떠한 단어나 표현을 나중에 다시 영어로 알맞은 표현을 찾아 고쳐 쓴다.	3.00	0.12	3.46	0.44
27) 나는 글을 읽을 때 일부 문장 혹은 문단을 한국어로 번역하여본다.	2.88	0.25	3.71	0.64
28) 나는 글을 읽을 때 그 내용을 영어와 한국어로 모두 생각하여 본다.	2.73	0.36	3.58	0.85
29) 나는 글을 읽을 때 내용과 관련하여 궁금한 점, 알고 싶은 점에 대하여 스스로 질문을 던져 답을 찾아보고자 한다.	2.46	0.21	2.88	0.76
	3.23	0.16	3.71	0.34

마지막으로, 장르접근교수법이 L2 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략 중 monitoring 전략에 대해 어떤 영향을 미쳤는지 살펴보자. 아래 <표6>이 보여주듯이, 이 전략의 7개 문항 중 주목할 부분은 사전 사후 평균점 상승이 큰 문항 35번(평균점 3.31에서 3.67로 상승)과 36번(3.38에서 3.92로 상승)이다. 즉, 35번 문항은 학습자들이 장르접근교수법 이후에 “글을 쓴 후 문장의 구조/구성에 있어 틀린 부분이 없는지 검토해 본 후 잘못된 부분이 있을 경우 수정”하는 전략을 훨씬 더 자주 사용하고 있음을 보여준다. 이처럼 36번 문항에서 평균점이 3.38에서 3.92로 상승하였으므로 학습자들이 “글을 쓴 후 내용과 idea에 있어 잘못된 부분이 없는지 검토해 본 후 있을 경우 수정”하는 전략을 더 사용하고 있음을 알 수 있다. 하지만 2개 문항에서는 평균점의 소폭 하락이 있었다. 30번 문항에서 알 수 있듯이 학습자들이 “글을 읽은 후 글의 내용에 대해 논리적으로 그리고 정밀하게 분석해보고 글에 대

한 입장/견해는 무엇인지 등에 대하여 생각”해보는 전략에는 장르접근교수법의 이전 이후의 차이가 없다. 또한, L2 영어 학습자들이 32번 문항 “글을 쓴 후 단어와 표현을 제대로 사용한 것이 맞는지 확인해 본 후 잘못된 부분이 있을 경우 수정”하는 전략에서도 차이점이 없다. 평균 점수가 하락한 이 두 문항은 쓰기에 대한 부분으로 학생들은 evaluating 쓰기 전략에 다소 변화를 보이지 않고 예전 전략을 그대로 사용하고 있는 것처럼 보인다. 이를 통해, 우리는 학습자들이 읽은 글에 대해 본인의 입장이나 견해 분석하고 정리해보는 것이나 글의 단어나 표현을 수정하는데 아직은 다소 서툴고 힘들어함을 보여줄 수 있다. 이러한 부분을 L2 영어 교육자들이 참고로 하여 읽는 글에 대한 자신의 의견 정리하기 및 단어나 표현을 확인하고 수정하는 글쓰기 과정을 학생들에게 더 집중적으로 연습하도록 독려할 필요가 있다.

표 6 사전, 사후 읽기 및 쓰기 evaluating 세부 전략

질문	사전		사후	
	평균	SD	평균	SD
30) 나는 글을 읽은 후 글의 내용에 대해 논리적으로 그리고 정밀하게 분석해보고, 글쓴이의 입장/견해 등에 대하여 생각해본다.	3.00	0.25	2.92	0.64
31) 나는 글을 읽은 후 읽은 글을 다시 살펴보며 제대로 이해하고 있는지를 파악해 본다.	3.04	0.10	3.29	0.65
32) 나는 글을 쓴 후 단어와 표현을 확인해 본 후 잘못된 부분이 있을 경우 수정한다.	4.12	0.29	4.00	0.61
33) 나는 글을 쓴 후 문법적으로 틀린 부분이 없는지 검토해 본 후 수정한다.	3.81	0.16	3.88	0.92
34) 나는 글을 쓴 후 스펠링, 맞춤법, 그리고 대/소문자 등 틀린 부분을 수정한다.	3.92	0.36	3.96	0.83
35) 나는 글을 쓴 후 문장의 잘못된 부분이 있을 경우 수정한다.	3.31	0.16	3.67	0.82
36) 나는 글을 쓴 후 내용과 idea에 있어 잘못된 부분이 없는지 검토해 본 후 있을 경우 수정한다.	3.38	0.19	3.92	0.61
Total	3.50	0.21	4.18	0.73

위에서 기술했듯이, 장르접근교수법 이후에 모든 L2 학습자들은 교수법 이전보다 통계학적으로 유의미한 읽기 및 쓰기 전략의 차이를 보여주었다. 이 유의미한 차이는 세 가지 읽기 및 쓰기 전략인 planning, monitoring, evaluating에서도 나타나고 있다. 하지만 각 전략을 좀 더 면밀히 들여다보면, planning 전략에서 학생들이 구체적 목적을 가지고 글을 읽고 쓰기 전략은 장르접근교수법 이후에 상승하였으나 글을 쓰기 전 주어진 주제와 관련된 단어 및 문장들 미리 적어보기 전략은 더 향상될 필요가 있는 것으로 보인다. Monitoring 전략에서는 장르접근교수법 수업 이후 학생들이 글쓰기 중 어떤 부분이 막히면 뒷부분을 먼저 쓰고 다시 막힌 부분으로 돌아오는 전략은 항상 되었지만 읽거나 쓰기 중 어려움에 부딪히면 속도를 조절하거나 다시 읽어보는 전략, 쓰기 중 잠시 멈춰 확인하는 과정 및 시각화하기 및 글 속에서 힌트 찾기 등의 전략들은 더 강화가 될 필요가 있어 보인다. 학생들은 evaluating 전략에서도 읽는 글에 대한 자신의 의견 정리하기 및 단어나 표현을 확인하고 수정하는 글쓰기 전략에서는 사전 및 사후 변화를 보여주지 않고 있기 때문에 이 부분들을 L2 교육자들은 주목할 필요가 있다.

4.2 장르접근교수법과 수준별 읽기 및 쓰기 전략

위에서 살펴보았듯이 장르접근교수법 이후에 L2 영어 수준에 상관없이 모든 학습자들은 향상된 읽기 및 쓰기 전략을 보인 것으로 나타났다. 또한, 상위 및 하위 L2 영어 학습자들 간에는 사전 및 사후 읽기 및 쓰기 전략의 차이가 존재한다. 그렇다면, 장르접근교수법이 L2 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 영향이 영어 능력 수준에 따라 차이가 있는 것일까? 이 질문에 답하기 위해 본 연구에서는 고급반, 초급반 L2 학습자들의 집단 내 사전, 사후 읽기 및 쓰기 전략 설문조사 결과를 분석하였다. 그 결과는 장르접근교수법이 한국 L2 학습자들의 읽기쓰기 전략에 미치는 영향은 영어능력 수준에 상관없이 모두 통계학적 유의미한 차이를 보여주었다. 아래 <표 7>에서 볼 수 있듯이 고급반 L2 학습자들도 사전설문 평균 점수는 3.39, 사후설문 평균점수는 3.94로 높아졌으며 그 차이는 p=0.001으로 통계학적으로 유의미하게 나타났

다. 이는 상승 레벨이 3.39 ‘보통’에서 3.94 ‘우수’ 단계로 상승했음을 보여주며 매우 의미 있는 상승임을 알 수 있다. 초급반 L2 학습자들 또한 읽기 및 쓰기 전략은 장르접근교수법 시행 이전 이후 평균점수가 3.25에서 3.51로 상승함으로써 통계학적으로 유의미한 $p=0.02$ 을 보여주었다. 비록 3.39에서 3.94로 평균점이 0.65로 상승한 고급반 보다는 그 상승점이 낮지만 여전히 통계학적으로 유의미한 차이임을 보여주고 있다. 이는 장르접근교수법이 고급반, 초급반 등 L2 수준과 상관없이 모든 L2 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략이 장르접근교수법 이후에 상승하였음을 보여주고 있다.

표 7 고급반, 초급반 집단 내 사전, 사후 읽기 및 쓰기

집단	구분	학생 수	평균	t	df	p
고급반	사전설문	23	3.39	-6.04	70	<0001*
	사후설문	23	3.94			
초급반	사전설문	22	3.25	-2.38	70	0.02
	사후설문	22	3.51			

* $p<.05$

여기서 더 흥미로운 사실은 장르접근교수법 이전에는 고급반과 초급반은 읽기 및 쓰기 전략에서 통계학적으로 유의미한 차이를 보이지 않고 있다는 것이다(<표 8> 참조). 다시 말해, 사전 설문조사에서 고급반은 평균 3.39, 초급반은 평균 3.25였으며 그 차이는 $p=0.65$ 로 통계학적 유의미한 차이를 보여주지 않고 있다. 하지만, 장르접근교수법 이후에선 고급반 3.94, 초급반 3.51 평균점을 보여주며 $p<.0001$ 로 통계학적으로 유의미한 차이를 보여주고 있다. 장르접근교수법 이전에 고급반과 초급반은 둘 다 ‘보통’의 점수를 보였으나 장르접근교수법 이후에 고급반은 ‘우수’로 초급반은 ‘우수’의 근접 점수를 나타낸다. 결과적으로 장르접근교수법 이전에 두 언어 수준 그룹 간 차이는 없었으나 이후에 유의미한 격차가 생겼다. 이는 고급반 L2 학습자들이 장르접근교수법으로 읽기 및 쓰기 전략을 더 향상 시켰으며 그 교수법의 혜택을 더 많이 입은 것으로 해석 할 수 있다. 아마 고급반의 더 우수한 언어적 능력이 장르접근교수법의 수혜를 볼 수 있는 밑받침이 되었을 수도 있을 것 같

다.

표 8 사전, 사후 읽기 및 쓰기 전략 설문결과(고급 vs. 초급반)

구분	집단	학생수	평균	t	df	p
사전설문	고급반	22	3.39	0.46	70	0.65
	초급반	23	3.25			
사후설문	고급반	22	3.94	4.15	70	<.0001*
	초급반	23	3.51			

* $p<.05$

위 결과는 장르접근교수법 이전 사전 읽기 및 쓰기 전략이 고급반과 초급반 등 영어수준에 따라 통계학적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았음을 보여주었다. 그렇다면 장르접근교수법 이전 L2 영어 학습자들의 세 가지 읽기 및 쓰기 각 전략 또한 그 언어 수준에 따른 차이를 보여주지 않는 것일까? 아래 <표 9>가 보여주듯이 학습자들은 planning, monitoring, evaluating 등 모든 전략에서는 고급반과 초급반 학습자들은 통계학적으로 유의미한 차이를 보여주지 않고 있다. Planning 전략에서 고급반은 평균 점수 3.17, 초급반은 3.13으로 그 차이는 $p=0.52$ 에서 볼 수 있듯이 통계학적으로 유의미하지 않다. 다른 monitoring, evaluating 전략도 $p=0.68$ 과 $p=0.89$ 로 두 그룹간의 유의미한 차이를 보여주지 못하고 있다. 이는 L2 영어 학습자들의 사전 읽기 및 쓰기 세 가지 세부 전략에서도 수준에 따른 유의미한 차이를 보여주지 않음을 나타낸다.

표 9 L2 학습자들의 세 가지 세부 사전 읽기 및 쓰기전략

전략	구분	학생 수	평균	t	df	p
Planning 전략	고급반	45	3.17	0.66	12	0.52
	초급반	45	3.13			
Monitoring 전략	고급반	45	3.21	0.41	42	0.68
	초급반	45	3.27			
Evaluating 전략	고급반	45	3.49	-0.13	12	0.89
	초급반	45	3.51			

그렇다면, 장르접근교수법 이후 그 세 가지 세부 읽기 및 쓰기 전략에서 수준별 차이는 어떠한가? 아래 <표 10>에서 볼 수 있듯이, planning 전략에서 두 그룹 간 통계학적 유의미한 격차는 나타나지 않았다: $p=0.22$. 하지만, monitoring 전략에서는 그 두 그룹 간 $p=0.007$ 로 통계학적으로 유의미한 차이를 보여주고 있으며 evaluating 전략에서도 $p=0.001$ 로 유의미한 차이를 나타내주고 있다. 이는 장르접근교수법 이후에 planning 전략에서는 고급반과 초급반의 격차가 없지만 monitoring 및 evaluating 전략에서는 고급반이 유의미하게 우수하다는 것을 보여준다.

표 10 L2 학습자들의 세부 사후 읽기 및 쓰기전략

전략	구분	학생 수	평균	t	df	p
Planning 전략	고급반	22	3.67	1.3	12	0.22
	초급반	23	3.47			
Monitoring 전략	고급반	22	3.93	2.85	42	0.007*
	초급반	23	3.48			
Evaluating 전략	고급반	22	4.69	4.25	12	0.001*
	초급반	23	3.67			

이제 고급반 및 초급반 각 L2 영어 학습자들의 사전 사후 읽기 및 쓰기 세 가지 세부 전략은 어떻게 차이가 나는지 살펴보도록 하자. 우선 고급반 L2 학습자들의 세 가지 세부 읽기 및 쓰기 전략은 장르접근교수법 이전과 이후에 어떻게 달라진 것인지 보고자 한다. 아래 <표 11>에서 보듯이 고급반 학습자

들은 planning 전략 $p=0.001$, monitoring 전략 $p=0.0001$, evaluating 전략 $p<.0001$ 로 모든 세 전략이 사전 보다 사후에 더 상승했음을 보여주고 있다. 모든 세부 전략에서 평균 점수가 '보통'에서 '우수'로 상승하였다.

표 11 고급반 L2 학습자들의 세부 사전, 사후 읽기 및 쓰기전략

전략	구분	학생 수	평균	t	df	p
Planning 전략	사전설문	22	3.20	-4.12	12	0.001
	사후설문	22	3.67			
Monitoring 전략	사전설문	22	3.27	-4.17	42	0.0001*
	사후설문	22	3.93			
Evaluating 전략	사전설문	22	3.49	-6.06	12	<.0001*
	사후설문	22	4.69			

* $p<.05$

고급반 학습자들의 사후 세부 전략들이 상승했다면 초급반 학습자들의 사후 읽기 및 쓰기 전략은 상승했을까? 아래 <표 12>에서 볼 수 있듯이 초급반 L2 학습자들의 전략 중 planning 전략만 평균점 3.13에서 3.47로 상승하고 $p=0.04$ 로 통계학적으로 유의미한 사전 사후 차이를 나타낼 뿐, 나머지 두 전략에서는 차이점을 나타내고 있지 않다. 즉, monitoring 전략에서 $p=0.08$, evaluating 전략에서는 $p=0.52$ 로 초급반 학생들의 그 두 전략은 사후에 달라지지 않았음을 알 수 있다.

표 12 초급반 L2 학습자들의 세부 사전, 사후 읽기 및 쓰기전략

전략	구분	학생 수	평균	t	df	p
Planning 전략	사전설문	23	3.13	-2.24	12	0.04*
	사후설문	23	3.47			
Monitoring 전략	사전설문	23	3.20	-1.75	42	0.08
	사후설문	23	3.48			
Evaluating 전략	사전설문	23	3.51	-0.67	12	0.52
	사후설문	23	3.66			

* $p<.05$

위에서 살펴보았듯이 장르접근교수법은 읽기 및 쓰기 능력 및 전략에서 초급반 및 고급반 학습자들 모두에게서 통계학적으로 유의미한 향상을 이끌어냈다. 특히, 장르접근교수법 이전 설문조사는 고급반과 초급반들이 planning, monitoring, evaluating 등 세 가지 세부 읽기 및 쓰기 전략에서 통계학적 유의미한 차이를 보여 주지 않았으나 사후 설문조사 결과는 monitoring, evaluating 등 두 개의 전략에서 고급반이 초급반보다 통계학적 유의미하게 높은 점수를 보여주었다. 더구나 고급반 L2 영어 학습자들의 세 가지 세부 전략은 사후에 더 유의미하게 상승했지만 초급반은 planning 전략에서만 사후에 유의미하게 상승하였다. 이는 장르접근교수법이 한국 L2 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 영향이 학습자들의 영어 능력 수준(고급반 vs. 초급반)에 따라 차이가 있음을 보여주고 있다. 결론적으로 장르접근교수법은 고급반 학습자들보다 초급반 학생들에게서 더 유의미한 향상을 이끌어 내지 못했다.

지금까지 제시한 결과들은 초급반 L2 학습자들이 공통적으로 인터뷰에서도 나타난다. 장르접근교수법을 통한 장르별 text 이해 및 분석은 언어학적 지식이 부족한 그들에게 쉽지 않은 영역 이었음을 알 수 있다. 또한, 초급반 학생들은 그와 같은 고차원적 교수법보다는 어휘, 문법과 같은 언어학적인 지식 교수법이 우선적으로 낮은 수준의 L2 학습자들에게 더 필요하다고 공통적으로 언급하였다. 특히 그들은 문장의 의미를 파악하기도 급급한데 글의 수사학적 특징, 문맥, 글을 읽은 후 본인의 견해 정리하기, 텍스트를 시각화하기 등을 하기에는 역부족이라고 강조 하였다. 하지만, 고급반 학생들은 인터뷰에서 문법 및 어휘와 같은 기본 언어학적 지식 중심의 수업에서 얻지 못했던 텍스트를 분석, 종합하여 시각화하는 장르접근교수법이 읽기와 쓰기에 더 많은 도움이 된다고 언급하였다. 특히, 장르에 따른 텍스트 분석은 글의 특징과 문맥을 파악하는데 매우 유효하였으며 글쓰기에도 많은 보탬이 된다고 주장하였다. 이를 통해 우리는 장르접근교수법이 왜 상위수준 학습자에게 더 효과가 있었는지에 대한 해답을 얻을 수 있을 것이다.

5. 결론

본 연구의 목적은 장르접근교수법이 초급 및 고급 수준의 대학 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 어떠한 영향을 미치는지 고찰하는 것이다. 그러므로 본 논문에서는 장르접근교수법 시행 이전 및 이후 읽기 및 쓰기 설문 조사를 통해 다음 두 가지 연구 질문에 대해 연구하였다. 첫째, 장르접근교수법이 한국 L2 영어 학습자들의 영어 읽기와 쓰기 전략에 어떤 영향을 미치는가? 둘째, 장르접근교수법이 한국 L2 영어 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 영향이 학습자들의 영어 능력 수준(고급 vs. 초급)에 따라 차이가 있는가?

첫째, 장르접근교수법이 한국 L2 영어 학습자들의 영어 읽기와 쓰기 전략에 어떤 영향을 미치는지 조사하였다. 장르접근교수법은 L2 영어 수준에 상관없이 모든 학습자들에게 통계학적으로 유의미하게 향상된 읽기 및 쓰기 전략을 가져왔다. 장르접근교수법 전후 전략에서의 그 유의미한 차이는 planning, monitoring, evaluating 등 세 가지 세부 전략에서도 여전히 존재하였다. 하지만, planning 읽기 및 쓰기 전략에서 글을 쓰기 전 주어진 주제와 관련된 단어 및 문장들 미리 적어보기 전략은 사후에 향상되지 못했다. Monitoring 전략에서 장르접근교수법 수업 이후 학생들이 글쓰기 중 어떤 부분이 막히면 뒷부분을 먼저 쓰고 다시 막힌 부분으로 돌아오는 전략은 향상되었다. 하지만, 읽거나 쓰기 중 어려움에 부딪히면 속도를 조절하거나 다시 읽어보는 전략, 쓰기 중 잠시 멈춰 확인하는 과정 및 시각화하기 및 글 속에서 힌트 찾기 등의 전략들의 향상은 이끌어 내지 못했다. 학생들은 evaluating 전략에서도 읽는 글에 대한 자신의 의견 정리하기 및 단어나 표현을 확인하고 수정하는 글쓰기 전략에서 학생들의 사후 향상은 아주 미미했다.

이처럼, 장르접근교수법이 통계학적으로 전반적 및 세 가지 읽기 및 쓰기 전략에서 통계학적으로 유의미한 향상을 가져오긴 했지만 세부적으로 더 면밀히 살펴보면 학생들은 여전히 속도조절, 다시 읽어보는 전략, 시각화 및 힌

트 찾기 전략 등에서 여전히 발전을 보여주지 못했다. 이는 L2 교육자들이 planning, monitoring, evaluating 등 세부 전략을 학생들에게 훈련시키고 더 향상시킬 필요가 있음을 보여주고 있다.

두 번째, 장르접근교수법이 한국 L2 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 영향이 학습자들의 영어 능력 수준에 따라 차이가 있는 지 살펴보았다. 장르접근교수법은 대학생 L2 영어 학습자들의 영어 수준에 따른 차이를 보여주었다. 다시 말해서, 고급반 L2 학습자들이 장르접근교수법으로 읽기 및 쓰기 전략을 더 향상시켰으며 그 교수법이 그들에게 더 많은 전략상의 혜택을 가져다줬다고 볼 수 있다. 특히, 세 가지 세부 전략 중 monitoring, evaluating 등 두 개의 전략에서 고급반이 초급반보다 통계학적 유의미하게 높은 향상을 보여주었다. 이는 장르접근교수법이 한국 L2 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 미치는 영향이 학습자들의 영어 능력 수준에 따라 차이가 있는데 고급반 학습자들보다 초급반 학생들에게서 더 유의미한 향상을 이끌어 내지 못했음을 보여준다. 학습자 인터뷰 결과에서도 고급반 학생들은 탄탄한 언어학적 능력을 바탕으로 장르에 따른 글의 사회적 기능 및 문맥, 언어적 특성 및 글의 목적, 수사적 특징 등을 잘 인식했지만 초급반 학습자들은 어휘 및 문법 등 언어학적 지식 중심 교수법을 더 선호하는 것으로 나타났다. 특히 그들은 문장의 의미를 파악하기 급급한데 글의 수사학적 특징, 문맥, 글을 읽은 후 본인의 견해 정리하기, 텍스트를 시각화하기 등은 힘겹게 느껴졌다고 주장하였다.

이처럼 장르접근교수법은 고급반 L2 영어 학습자들에게 더 효과가 있었다. 특히 planning 전략에서 두 그룹 간 유의미한 차이는 없었으나 monitoring과 evaluating 전략에서는 고급반이 초급반 학습자들보다 유의미한 상승을 보였다. 이 결과는 비록 장르접근교수법이 L2 학습자들의 읽기 및 쓰기 전략에 효과가 있었지만 초급 수준의 학습자들에게는 어휘 및 문법 등 필요한 언어학적 지식을 바탕으로 한 텍스트 이해를 위한 교수법을 우선적으로 제공할 필요가 있음을 보여주고 있다.

본 연구는 그 동안 연구가 활발히 이루어지지 않았던 읽기·쓰기 통합과정인 장르접근교수법의 읽기 및 쓰기 전략에 대한 영향을 연구하여 읽기·쓰기를 통합지도의 효과와 방향을 제시하였다는 점에서 그 의미가 크다고 본다. 또한

L2 학습자들에게 다양한 장르별 주제별 읽기 및 글쓰기 활동을 시켜 학생들의 지식확장을 도와 창의력을 향상시킬 수 있고 글의 의미를 구성하는 복잡한 사고 과정을 통해 학습자들이 문제 해결 능력과 같은 고도의 사고력을 기르는데 기여할 수 있을 것이다.

[Abstract]

The Effect of Genre-based Teaching Approach on L2 English Learners' Reading and Writing Strategies

Kim, Soo yeon

The purpose of this study is to examine the effect of genre-based teaching approach on reading and writing strategies of L2 learners at different language levels. There is little known how genre-based teaching approach is related to L2 learners' reading and writing strategies due to lack of studies. Hence, in this study I investigated reading and writing strategies of L2 learners at beginning and advanced levels through survey. Genre-based teaching approach was conducted for 45 college students(22-advanced students; 23-beginners) for 14 weeks and the survey on reading writing strategies was given to them before and after the experiment. The results show that genre-based teaching approach have a significant influence on both levels of L2 learners, but more on advanced ones. More interestingly, among three types of strategies, planning strategies were employed at a similar level by both levels of learners even after genre-based learning. However, monitoring and evaluating strategies were more used by advanced learners. That means advanced students improved both monitoring and evaluating strategies significantly after 14 weeks' genre-based teaching approach. The finding implicates that L2 teachers should consider language levels of L2 learners when they apply genre-based teaching approach to English classes because lower level of learners might be afraid of genre and rhetoric analysis due to insufficient linguistic knowledge.

Key words : Genre-based Teaching Approach, Reading and Writing Strategies, Planning, Monitoring, Evaluating Strategies

참고문헌

- 이선, 「필요분석과 교과서 분석에 기초한 초등학교를 위한 장르중심 영어 쓰기활동 개발」, 『글로벌 영어교육』, 21(2), 2007, 107-128면.
- 송미정, 「EFL 상황에 서 영어 읽기와 쓰기의 관계에 대한 연구」, 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문, 2002.
- 송지연 · 임병빈, 「과정·장르 중심 접근법을 통한 중학생의 영어쓰기 지도 방안」, 『글로벌 영어교육』, 16(2), 2011, 167-197면.
- Afflerbach, P., Pearson, P. D., & Paris, S. G., Clarifying differences between reading skills and reading strategies, *The Reading Teacher*, 61(5), 2008, pp. 364-373.
- Anderson, R. C., Spiro, R. J., & Motague, W. E., *Schooling and the Acquisition of Knowledge*, Lawrence Erlbaum, 1977.
- Carrell, P. L., Interactive text processing: Implications for ESL/second language reading classrooms. In P. Carrell, J. Devine, & D. Eskey (eds.), *Interactive Approaches to Second Language Reading*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988, pp. 239-259.
- Carson, J., Reading for writing: Cognitive perspectives, In J. Carson & I. Leki (eds.), *Reading in the Composition Classroom*, Newbury House, 1983, pp. 85-104.
- Carson, J., Reading and writing for academic purposes. In M. Pally (ed.), *Sustained Content Teaching: Developing Academic Skills in ESL/EFL writing Classes*, Houghton Mifflin, 2000, pp. 19-34.
- Derewianka, B., *Exploring How Text Works*, Primary English Teaching Association, 1990.
- Eskey, D. E., & Grabe, W., Interactive models for second language reading: perspectives on instruction, In P. Carrell, J. Devine, & D. Eskey (eds.), *Interactive Approaches to Second Language Reading*, Cambridge University Press, 1988, pp. 223-238.
- Ferris, D., & Hedgcock, J., *Teaching ESL Composition: Purposes, Process, and Practice*, Lawrence Erlbaum, 1998.
- Freadman, A. & Medway, P., *Learning and Teaching Genre*, Heinemann, 1994.
- Goodman, K. S., Reading: A psycholinguistic guessing game. *Journal of the Reading Specialist*, 6, 1967, pp. 126-135.

- Grabe, W., Reading and writing relations: Second language perspectives on research and practice, In B. Kroll (ed.), *Exploring the Dynamics of Second Language Writing*. Cambridge University Press, 2003, pp. 242-262.
- Hedge, T., *Teaching and Learning in the Language Classroom*, Oxford University Press, 2000.
- Henry, A., & Roseberry, R. L., An Evaluation of a genre-based approach to the teaching of EAP/ESP writing, *TESOL Quarterly*, 32(1), 1998, pp.147-156.
- Hyland, K., *Second Language Writing*, Cambridge University Press, 2003.
- Hyland, K., *Genre and Second Language Writing*, University of Michigan Press, 2004.
- Hyon, S., Genre in three traditions: Implication for ESL, *TESOL Quarterly*, 30, 1996, pp. 693-722.
- Hyon, S., *Genre and ESL Reading: A Classroom Study. Genre in the Classroom*, Lawrence Erlbaum, 2001.
- Janopoulos, M., The relationship of pleasure reading and second language writing proficiency, *TESOL Quarterly*, 20(3), 1986, pp. 763-768.
- Knapp, P. & Watkin, M., *Genre, Text, Grammar, Technologies for Teaching and Assessing*, Santa Dharma University Press, 2005.
- Leki, I., Reciprocal themes in ESL reading and writing, In J. Carson & I. Leki (eds.), *Reading in the Composition Classroom: Second Language Perspectives*, Boston: Heinle & Heinle, 1993, pp. 9-32.
- Myskow, G., and K. Gordon., A focus on purpose: Using a genre approach in an EFL writing class. *ELT Journal*, 64(3), 2010, pp. 283-292.
- Kim, Y., & Kim, J., Teaching Korean university writing class: Balancing the process and the genre approach. *Asian EFL Journal Quarterly*, 7(2), 2005., PP. 69-90.
- Oxford, R. L., *Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know*, Newbury House, 1990.
- Paltridge, B., Genre, text type, and the language learning classroom, *ELT Journal*, 50(3), 1996, pp. 237-243.
- Pincas, A. (1982). *Teaching English Writing: Essential Language Teaching Series*. Macmillan.
- Rivers, W. M., *Teaching Foreign Language Skill*, The University of Chicago Press, 1981.
- Rumelhart, D. E., Toward an interactive model of reading, In S. Dornic (ed.),

- Attention and Performance VI*. Erlbaum, 1977.
- Stanovich, E., Cognitive processes and the reading problems of learning disabled children: Evaluating the assumption of specificity, In J. Torgesen & B. Wong (eds.), *Psychological and Educational Perspectives on Learning Disabilities*, Academic Press, 1986, 87-131
- Sadeghi, B., Hassani, M. T., Hemmati, M. R., The effects of genre-based instruction on ESP learners' reading comprehension, *Theory and Practice in Language Studies*, 6(3), 2013, pp. 1009-1020.
- Snow, M. A., & Brinton, D., *The Content Based-classroom: Perspectives on Integrating Language and Content*, Longman, 1997.
- Swales, J., *Genre Analysis*, Cambridge University Press, 1990.
- Tierney, R., & Shanahan, T., Research on the reading-writing relationship: interactions, transactions, and outcomes, In R. Barr, D. Pearson, B. Mosenthal & L. Kamil (eds.), *Handbook of Reading Research*, Longman, 1991, pp. 246-280.
- Tomlinson, B. P., An approach to the teaching of continuous writing in ESL class, *English Language Teaching*, 37(1), 1983, pp.7-15.
- Young, R. F., & Miller, E. R., Learning as changing participation: Discourse roles in ESL writing conferences, *Modern Language Journal*, 88(4). 2004, pp.19-535.
- Widdowson, H. G., *Learning Purpose and Language Use*, Oxford University Press, 1983.

이 논문은 2018년 11월 20일 접수되어 12월 07일까지 심사받아 12월 17일 게재 확정됨.